

Evaluation du code du projet Tkinter

Appréciation :

Note sur 5 :

1. Objectif atteint sur 1 point

Le programme répond aux exigences du cahier des charges.

Excellent : Toutes les fonctionnalités sont implantées (1).

Très bien : Fonctionnalités principales OK, quelques manques (0,75).

Moyen : Fonctionnalités principales OK, plusieurs manques (0,5).

Insuffisant : Fonctionnalités clés manquantes (0,25).

Non atteint : Le projet ne répond pas aux attentes (0).

2. Code fonctionnel sur 1 point

Le code s'exécute sans erreur et donne un résultat exploitable.

Aucun bug, exécution fluide (1).

Une erreur mineure non bloquante(0,75).

Plusieurs erreurs mineures non bloquantes (0,5).

Au moins une erreur bloquante, le programme ne fonctionne pas (0,25).

Plusieurs erreurs bloquantes, le programme ne fonctionne pas(0).

3. Lisibilité du code sur 1 point

Clarté du code : noms explicites, indentation correcte.

Code très clair et bien structuré (1).

Code lisible, quelques maladresses (0,75).

Structure confuse, code peu lisible (0,5).

Structure très confuse, code très peu lisible (0,25).

Code incompréhensible (0).

4. Documentation / commentaires sur 1 point

Commentaires utiles, explications, docstring de fonctions.

Docstring pour toutes les fonctions et commentaires utiles(1).

Quelques fonctions sans docstring, mais commentaires utiles (0,75).

Documentation présente mais incomplète (0,5).

Documentation très limitée (0,25).

Aucune documentation (0).

5. Qualité algorithmique et factorisation sur 1 point

Utilisation de fonctions, évite les répétitions.

Code correct et bien factorisé, des fonctions utiles, logique claire (1).

Code correct, des fonctions utiles mais quelques répétitions (0,75).

Code correct, peu de fonctions, nombreuses répétitions (0,5).

Code correct, aucune fonction, tout est dans le programme principal (0,25).

Code illogique et incorrect, pas de fonctions (0)

6. Utilisation d'une IA (pénalité)

Degré probable d'assistance par intelligence artificielle.

Non détectée (0).

Certaine pour une petite partie du code (-0,25).

Certaine pour une partie significative du code (-0,5).

Certaine pour une majeure partie du code (-0,75).

Certaine pour tout le code (-1).

Evaluation de l'oral du projet Tkinter

Appréciation :

Note sur 15 :

1. Difficulté du contenu exposé (sur 2 points)

- Très facile (0,5)
- Facile (1)
- Moyen (1,5)
- Difficile (2)

2. Maitrise du code (sur 4 points)

- Code pas du tout maîtrisé (0)
- Code en grande partie non maîtrisé et mal compris (1)
- Code en partie maîtrisé (2)
- Code maîtrisé mais incapacité à formuler des critiques ou des améliorations (3)
- Code totalement maîtrisé et capacité à formuler des critiques ou des améliorations (4)

3. Organisation du contenu de l'oral (globale pour le binôme sur 2 points)

- Pas de plan structuré ni de répartition équilibrée de la parole (0,5)
- Plan faiblement structuré et répartition déséquilibrée de la parole (1)
- Plan structuré mais répartition déséquilibrée de la parole (1,5)
- Plan structuré et répartition équilibrée de la parole (2)

4. Fluidité du discours et qualité de l'argumentation (sur 2 points)

- Discours haché, reprises, hésitations (0,5)
- Discours haché mais connecteurs logiques (1)
- Discours fluide mais pas de connecteurs logiques (1,25)
- Discours fluide avec connecteurs logiques structurant l'exposé (2)

5. Engagement verbal et variété du ton (sur 2 points)

- Discours inaudible (0)
- Discours audible mais ton monotone pas d'engagement verbal (0,5)
- Discours audible, engagement verbal rare (0,5)
- Discours audible, engagement verbal fréquent mais pas toujours pertinent (modulations exagérées) (1,5)
- Discours audible, engagement verbal pertinent (2)

6. Qualité de la posture : corps (sur 1 point)

- Bras ballants, corps statique (0)
- Engagement corporel faible (0,25)
- Engagement corporel modéré (0,5)
- Engagement corporel mais pas toujours pertinent (0,75)
- Engagement corporel qui accompagne le discours avec justesse (1)

7. Qualité de la posture : regard (sur 1 point)

- Pas d'adressage du regard : regard dans le vide (0)
- Adressage du regard ponctuel (0,25)
- Adressage du regard uniquement vers le professeur (0,5)
- Adressage du regard mobile réparti sur l'ensemble de l'auditoire (1)

8. Clarté et précision de la langue (sur 1 point)

- Niveau de langue faible, pas de lexique technique (0)
- Niveau de langue faible, lexique technique non maîtrisé (0,25)
- Niveau de langue intermédiaire, lexique technique approximatif (0,5)
- Niveau de langue correct, lexique technique maîtrisé (0,75)
- Niveau de langue soutenu, lexique technique maîtrisé (1)

Evaluation de l'oral du projet Tkinter

Appréciation :

Note sur 15 :

1. Difficulté du contenu exposé (sur 2 points)

- Très facile (0,5)
- Facile (1)
- Moyen (1,5)
- Difficile (2)

2. Maitrise du code (sur 4 points)

- Code pas du tout maîtrisé (0)
- Code en grande partie non maîtrisé et mal compris (1)
- Code en partie maîtrisé (2)
- Code maîtrisé mais incapacité à formuler des critiques ou des améliorations (3)
- Code totalement maîtrisé et capacité à formuler des critiques ou des améliorations (4)

3. Organisation du contenu de l'oral (globale pour le binôme sur 2 points)

- Pas de plan structuré ni de répartition équilibrée de la parole (0,5)
- Plan faiblement structuré et répartition déséquilibrée de la parole (1)
- Plan structuré mais répartition déséquilibrée de la parole (1,5)
- Plan structuré et répartition équilibrée de la parole (2)

4. Fluidité du discours et qualité de l'argumentation (sur 2 points)

- Discours haché, reprises, hésitations (0,5)
- Discours haché mais connecteurs logiques (1)
- Discours fluide mais pas de connecteurs logiques (1,25)
- Discours fluide avec connecteurs logiques structurant l'exposé (2)

5. Engagement verbal et variété du ton (sur 2 points)

- Discours inaudible (0)
- Discours audible mais ton monotone pas d'engagement verbal (0,5)
- Discours audible, engagement verbal rare (0,5)
- Discours audible, engagement verbal fréquent mais pas toujours pertinent (modulations exagérées) (1,5)
- Discours audible, engagement verbal pertinent (2)

6. Qualité de la posture : corps (sur 1 point)

- Bras ballants, corps statique (0)
- Engagement corporel faible (0,25)
- Engagement corporel modéré (0,5)
- Engagement corporel mais pas toujours pertinent (0,75)
- Engagement corporel qui accompagne le discours avec justesse (1)

7. Qualité de la posture : regard (sur 1 point)

- Pas d'adressage du regard : regard dans le vide (0)
- Adressage du regard ponctuel (0,25)
- Adressage du regard uniquement vers le professeur (0,5)
- Adressage du regard mobile répartir sur l'ensemble de l'auditoire (1)

8. Clarté et précision de la langue (sur 1 point)

- Niveau de langue faible, pas de lexique technique (0)
- Niveau de langue faible, lexique technique non maîtrisé (0,25)
- Niveau de langue intermédiaire, lexique technique approximatif (0,5)
- Niveau de langue correct, lexique technique maîtrisé (0,75)
- Niveau de langue soutenu, lexique technique maîtrisé (1)